

158 f-81
B
68

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL EN PLENO

Sesión del día 14 de junio de 1989.

PRESIDENTE: SR. MTRO. LIC.
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

ASISTENCIA: SRES. MTROS. LICS.
CARLOS DE SILVA NAVA
SAMUEL ALBA LEYVA
SALVADOR ROCHA DIAZ
MARIANO AZUELA GUITRON
NOE CASTAÑON LEON
LUIS FERNANDEZ DOBLADO
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN
JOSE MARTINEZ DELGADO
JORGE CARPIZO
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
SERGIO HUGO CHAPITAL G.
JUAN DIAZ ROMERO
ULISES SCHMILL ORDONEZ

AUSENTES: SRES. MTROS. LICS.
IGNACIO MAGANA CARDENAS
FELIPE LOPEZ CONTRERAS
ANGEL SUAREZ TORRES

SALA
AUXILIAR: SRES. MTROS. LICS.
MARTHA CHAVEZ PADRON
IRMA CUE SARQUIS
CLEMENTINA GIL DE LESTER
CARLOS GARCIA VAZQUEZ

Principió la sesión a las 12:45 horas.

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión.

Señores Ministros, el orden de asuntos va a ser -
el siguiente. Someto a su consideración el que el amparo -
en revisión 7849/ 83 que quedó pendiente, siga pendiente y
que se vea hasta el martes veinte.

A continuación que se vea el amparo directo en re

1

TRIBUNAL EN PLENO.
JUNIO 14, 1989.

PRIMER TURNO.
FLORES M. - GARCIA.

visión 2081/88; el amparo en revisión número 666/89; el amparo directo en revisión 4176/86; el amparo directo en revisión número 4102/87; el amparo en revisión número 8667/83; el amparo en revisión número 8674/83; el amparo en revisión 6933/87; el amparo directo en revisión 7700/85 y que esto sea lo que se vea en esta sesión. Los asuntos listados que no están comprendidos en esta relación los dejamos para el día de mañana y los restantes se quedan para el día martes-veinte. Están de acuerdo señores Ministros?

Tome nota señor Secretario y dé cuenta con el primer asunto.

EL C. SRIO. SERGIO NOVALES CASTRO.- Sí, señor -
Presidente.

I.- 2081/88 AMPARO DIRECTO EN REVISION promovido por Emak Import Export, S. A., contra actos de la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal y de otra autoridad, consistentes en la sentencia de fecha 23 de mayo de 1988, dictada en el toca de apelación 563/88, y en su ejecución.

La Ponencia es del señor Ministro Azuela Güitrón en el sentido de que en la materia de la revisión se confirme la sentencia recurrida; se niegue el amparo a la quejosa contra los actos de las autoridades que se indican precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

Si no hubiera objeciones, consulto, en votación-económica se aprueba?

A P R O B A D O.

(Ausentes los señores Ministros Magaña Cárdenas, López Contreras y Suárez Torres).

En consecuencia, se declara: "PRIMERO.- EN LA -

TRIBUNAL EN PLENO.
JUNIO 14, 1989.

PRIMER TURNO.
FLORES M. - GARCIA.

MATERIA DE LA REVISION SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.-
SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A -
EMAK IMPORT EXPORT, SOCIEDAD ANONIMA, CONTRA LOS ACTOS QUE-
RECLAMA DE LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTI--
CIA DEL DISTRITO FEDERAL Y DE LA JUEZ DECIMO SEPTIMO DEL -
ARRENDAMIENTO INMOBILIARIO DE ESTA CIUDAD.- NOTIFIQUESE..."

- - - - -

Dé cuenta señor Secretario.

EL C. SRIO. LIC. VICTOR MANUEL CAMPUZANO MEDINA:

II.- 666/89 AMPARO EN REVISION promovido por María Auxilio Solórzano de Huerta contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, concretamente en cuanto a su artículo 5o., fracción V, párrafo sexto.

La Ponencia es del señor Ministro De Silva Nava -
en el sentido de que se modifique la sentencia recurrida y,
en consecuencia, se sobresea en el juicio de amparo promovido por la quejosa en contra de las autoridades que se indiquen y por los actos precisados en el resultando primero del proyecto; se conceda el amparo a la quejosa en contra de las autoridades y por los actos precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Para informar a los señores -
Ministros que me encuentro impedido para participar en la -
resolución de este amparo en revisión por haber formado parte del Congreso de la Unión cuando se aprobó la Ley del - -
ISSSTE, cuyo artículo 66, fracción V, está cuestionado en -
el presente asunto y solicitar que se califique de legal -

TRIBUNAL EN PLENO.
JUNIO 14, 1989.

PRIMER TURNO.
FLORES M. - GARCIA.

mi impedimento.

EL M. PRESIDENTE.- Está a la consideración de los señores Ministros el impedimento que hace valer el señor Ministro Rocha Díaz.

Se consulta, en votación económica se admite por ser legal el impedimento?

Tome nota señor Secretario.

Se admite, por ser legal, el impedimento que hizo valer el señor Ministro Rocha Díaz.

EL M. DE SILVA NAVA.- Para informar al Pleno que el señor Presidente me hizo favor de indicar algunas erratas que de ser aprobado el proyecto se tomarán en cuenta en el engrose, pero sí quiero hacer referencia de dos temas que sí guardan alguna importancia.

En la página veintiséis, un poco a la mitad del segundo párrafo, se dice: "El Constituyente a lo único que se refirió fue a eventos y circunstancias por un lado y por otro lado a cuestiones cuantitativas, pero de manera alguna consultó al Legislador ordinario a establecer la discusión en cuestión, etc.". Me indicaba el señor Presidente que la terminología empleada no daba una relación muy clara y creo que puede tener razón; entonces, yo propondría la siguiente redacción: "Puesto que al establecer tal señalamiento el Constituyente a lo único que se refirió fue a que la ley determinaría los casos y proporciones en que los trabajadores tendrán derecho a asistencia médica; pero, evidentemente no autorizó la violación por parte de la legislación secundaria a las garantías de igualdad en casos en que como en el presente, las diferencias naturales entre los hechos no justifican un trato jurídico desigual". Y, por otra parte, en la página veintisiete, se está confirmando un sobreseimiento

TRIBUNAL EN PLENO.
JUNIO 14, 1989.

PRIMER TURNO.
FLORES M. - GARCIA.

que no fue materia de agravio. En esta materia hemos visto proyectos en todos los sentidos, algunos dejan firme el sobreseimiento cuando no es materia de los agravios y el recurrente es el quejoso; en otros casos, como en éste, se está proponiendo la confirmación. En realidad, no se está haciendo un estudio directo de los agravios, pero sí se está señalando que no hay motivos para suplir la deficiencia de la queja.

Me gustaría aprovechar esta oportunidad para escuchar la posición del Pleno en la inteligencia de que yo me allanaría a cualquier decisión que se tomara, no es una cosa trascendente, pero sí en estricta técnica. Creo que deberíamos tomar una definición, si en casos como en el presente estaríamos en casos de confirmación ante la eventualidad de una posible suplencia de queja o si de plano tenemos el criterio de que al no ser materia de agravio sin hacer mayor consideración, simplemente debemos excluir de la materia de la revisión el sobreseimiento de que se trata. Insisto en este tema, yo estoy abierto a la posición que adopte el Pleno, simplemente me gustaría que el Pleno definiera esta situación.

EL M. PRESIDENTE.- Yo quisiera decir que en un caso como éste, en donde estamos afirmando que no hay agravios y que no existe causa, no podemos confirmar porque no estamos haciendo ningún estudio; en todo caso podríamos decir que por esta causa, porque no existe motivo para suplir lo queda ajeno a la revisión si se quiere o quedará intocado este punto y, por lo tanto, no es materia de la revisión y nadamás revocar la sentencia y conceder el amparo en lo que es materia de la revisión. Creo que cuando llegue el momento en donde sí se da el caso que hay motivos para suplir porque el Pleno considere que ahí está en uno de los -

5

TRIBUNAL EN PLENO.
JUNIO 14, 1989.

PRIMER TURNO.
FLORES M. - GARCIA.

casos penal, agrario o que haya una violación manifiesta de la ley, del Juggador, podríamos ya entrar en materia, pero, yo sí nadamás por decir, no hay agravios, no hay motivo para suplir la deficiencia confirmando el sobreseimiento sí se me hace cuesta arriba.

EL M. AZUELA GUITRON.- En primer lugar, para sugerir que se redacten por lo menos dos tesis de una gran importancia que se sustentan en este proyecto; una en la que se hace el análisis de lo que es la igualdad ante la ley y otra que es también muy significativa en la que se considera que es inconstitucional el artículo 5o., fracción V, párrafo sexto de la Ley del ISSSTE, creo que las consideraciones aparecen en la parte de la sentencia.

En relación con el punto a que aludió el señor Ministro Ponente, yo considero que son dos los casos en que el principio sí es materia de la revisión puesto que se está combatiendo la sentencia recurrida; lo que pasa es que no hay agravio en relación con el sobreseimiento y, entonces, yo opino que en estos casos debe declararse firme, pero como ya es un problema de palabras yo estoy de acuerdo con la ponencia pues sí están confirmando íntegramente la sentencia en una parte porque no hubo agravio en su contra y ese punto no se toca y en la otra parte porque fue objeto del análisis que llevó a la confirmación de las cuestiones que sí fueron debatidas.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión.

EL M. DIAZ ROMERO.- Señores Ministros, en caso dado de que queden los resolutivos como se proponen en el proyecto, yo creo que habría que hacer una pequeña modificación en el resolutivo tercero, porque establece que la Justicia de la Unión ampara y protege a la quejosa en contra -

TRIBUNAL EN PLENO.
JUNIO 14, 1989.

PRIMER TURNO.
FLORES M. - GARCIA.

de las autoridades y por los actos precisados en el resultan
do primero y creo que de esas autoridades....

(SIGUE SEGUNDO TURNO)

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

.... al Director General y Sub-Director, respecto de los cuales se sobreseyó en el resolutivo segundo, por otra parte, yo no quiero pasar la oportunidad de felicitar al señor Ministro Ponente y al señor Secretario, por este magnífico proyecto que nos presenta, ~~my~~ interesante, se trata de un amparo promovido por una trabajadora al servicio del Estado que acudió al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, a pedir que se inscribiera a su cónyuge, a su esposo con los servicios propios del Instituto y éste le negó la inscripción diciendo que solamente podrían ser inscritas -- las señora de los trabajadores pero no los señores de -- las trabajadoras, en ese sentido se examina en magnífica forma, con gran técnica jurídica el sentido de la constitucionalidad y se concuye que la ley en que se apoyó la negativa es inconstitucional, pero/yo ^{tengo} una pequeña no ta, respecto de la cual quisiera yo dar lectura por lo siguiente, creo que aquí sería uno de los pocos casos en que convendría darle efectos al amparo en relación con los actos de aplicación, dice así mi nota: las considera ciones que sustentaron el proyecto son de gran calidad técnica, pero su estructura jurídica e impecable conjunción de poco servirá si no conseguimos asegurar que la que josa en la práctica obtenga los beneficios del amparo -- otorgados sin diferimientos ni dificultad, creo que ella se aseguraría si al amparar se le otorgan efectos por lo que hace específicamente al acto de aplicación que consigtió en la negativa de la inscripción, el efecto sería --- como consecuencia de la inconstitucionalidad de la disposición reclamada, vincular específicamente al Sub-Delegado del Instituto a dejar sin efecto su determinada negati

e inscribir al esposo como derechohabiente de la quejosa, por supuesto que esta amable sugerencia si no es atendida no implicará que yo vote en contra del proyecto, pero -- creo que una vez que concedamos el amparo, ya estamos -- obligados a tomar todas las providencias que sean necesarias para que nuestra determinación no tenga un significado meramente abstracto sino que se cumpla en la práctica. Gracias.

M. PRESIDENTE: Está a discusión.

M. RODRIGUEZ ROLDAN: Solo para opinar en relación con la idea de que uniformemos el criterio, cuando en casos como éste, pues se opina que debe dejarse firme la sentencia o bien fuera de la revisión o bien que se confir-- me, yo distingo en mi modo de proceder distinta situación hay sentencias por ejemplo, en los cuales se sobresee en parte y se concede la protección en otra parte, en estos casos, de hecho pero hay dos personas o entidades a las -- que puede perjudicar esta sentencia el sobreseimiento --- puede perjudicar a la parte quejosa, la protección consti-- tucional puede afectar a la autoridad y en este caso como es frecuente solo interpone la revisión la autoridad responsable es correcto creo yo que se diga que no forma par-- te de la revisión aquella parte de la sentencia que no -- fue materia o recurrida por la parte a quien podría per-- judicar, hay otros casos en los cuales como es el presen-- te en una parte de la resolución, se sobresee y en la otra se niega la protección constitucional, esta sentencia solo puede agraviar a la parte quejosa que fue la que promovió el juicio de amparo, porque los dos dispositivos, uno sobreseyendo y otro negando la protección constitucional -- pues es decir no otorgan su sanción a la acción ejercita-

da por la quejosa, si en estos casos la parte a la única que puede agraviar esta sentencia, interpone la revisión no podemos entender que la interpuso solo de una parte - de la sentencia, porque la sentencia es única y ella es la única que agravia esa resolución, debemos entender -- que la revisión se interpuso en contra de toda la sentencia y por tanto creo no es correcto dejar fuera de la revisión la parte de esa sentencia que se sobreseyó por el hecho de que no se hubiera formulado agravio expuesto -- esa parte de la sentencia, creo que esta falta de agravios, falta total de expresión de agravios con esta parte de la sentencia puede ser equiparada a un agravio infundado o a un agravio insuficiente o a un agravio incongruente, el resultado creo yo que debe ser el mismo, ni siquiera dejar firme la sentencia, porque todo ello está sujeto a la revisión y en este caso no compete al Juez de Distrito declararla firme y dejar la sentencia, sino ante nosotros porque nosotros fue puesta la revisión por ese agravio yo en mi opinión personal que les presente a ustedes - con todo respeto, soy al parecer en este caso por falta de agravio y que permita hacer el análisis de ese aspecto de la sentencia debe confirmarse esta.

M. PRESIDENTE: Continúa a discusión.

M. SILVA: Gracias señor Presidente, por lo que he escuchado, pues la estructura del proyecto quedaría igual en cuanto se hace la modificación de la sentencia, sin hacer la distinción en que deba dejar firme, como no es materia de la revisión en este aspecto dejarlo en sus términos, por lo que hace al punto tercero si sería prudente como lo hemos hecho, decir que con la salvedad anterior -

la Justicia de la Unión Ampara y Protege, eso me parece muy correcto, en cuando a la precisión de efectos, ya - en alguna ocasión me he manifestado no muy amigo de la precisión de efectos y mas que de la precisión de efectos que debía serse muy cauto, pero en este caso no tendría inconveniente, si es que el Pleno así lo estima -- en señalar que el efecto de la sentencia es que no se - impida la inscripción de esta persona por los motivos - que fueron expuestos en la resolución recurrida porque quizá fueron otros motivos, el no acreditar el nexo con yugal etc., pero si los efectos no llegan..... no tendría ningún inconveniente en hacer una consideración de ese caso.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Rodríguez Roldán.

M. RODRIGUEZ ROLDAN: Solo brevemente porque omití el propósito que tenía de unirme, por lo bien tratado del tema y bien desarrollado el proyecto, como decía el - señor Ministro Díaz Romero vale la pena felicitar al señor Ministro y a su Secretario.

M. PRESIDENTE: Continúa a discusión.

M. CHAPITAL GUTIERREZ: Desde luego que me resulta muy interesante el punto de vista que sustenta el señor Ministro Díaz Romero en cuanto a que este caso darle efectos a la sentencia de amparo, eso es de enorme trascendencia, pero a mi me preocupa en darle esos efectos - de inscripción al acto de aplicación, en la página 3 del proyecto, es decir el acto de aplicación es la negativa de inscribir al esposo de la trabajadora, según se apreciaba en la página 3 del proyecto, una resolución dictada " en base al oficio citado, solicité a esa dependen-

cia la mencionada autorización, acordándose en oficio 271 de fecha 31 de mayo de 1988, que no cabía tal solicitud, en virtud de que mi esposo no reunía los requisitos que señala la fracción V, del artículo 5o de la multicitada Ley del Instituto". Al concederse el amparo - respecto de la ley, el acto de aplicación queda sin existir, esto es el resultado de esta solicitud del artículo 5o. mi preocupación es la siguiente: que no nos estamos adelantando a resolver de ejecución, mas aun cuando el señor Ministro De Silva apunta que pueden haber -- total vinculación en los términos en que se plantea, -- pero no sabemos si existen otras razones y en su momento resolver eso, pues existen en ejecución, creo que -- adelantariamos en ese momento con claridad el artículo - 105 y siguientes de la Ley de Amparo.

M. PRESIDENTE: Yo entiendo que el señor Ministro De Silva con toda su reticencia está de acuerdo en decir que no se le nega la inscripción por ese motivo - tuviera que precisar negarle la inscripción, por lo cual mas que darle efectos seria una aclaración.

Tiene la palabra el señor Ministro Schmill.

M. SCHMILL ORDÓÑEZ: En relación con este tema - yo si me pronuncio por el criterio que se ha dado anteriormente la sentencia de amparo tiene por hecho nulificar los efectos como pretende el señor Ministro,... el - señor Ministro De Silva con la matización que hace él, - pero sin embargo técnicamente no es correcto, pero en mi opinión es no darle efectos a la sentencia y a la autoridad responsable la ejecuta en los términos que estimaba prudente.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Minis-

tro Chapital.

M. CHAPITAL GUTIERREZ: Precisamente era eso que decía el señor Ministro Schmill de que hay matización, no se puede negar que se está dando para adelantarse por --- parte de la autoridad, yo me pronuncio por dejarlo así.

M. SILVA: Al aceptar la proposición del señor Ministro Díaz Romero en una forma en que en mi criterio no se provocaría grandes dificultades tratando de encontrar una formula.....

SIGUE TERCER TURNO.

- - - 1 - - -

(Viene hablando el C. ministro De Silva Nava).

..... el criterio del Pleno, si por lo visto no se logra esa unificación, entonces volvería yo a mi proposición inicial de dejar el proyecto tal cual, salvo las otras correcciones de ya he propuesto y aceptaron los señores ministros.

EL M. PRESIDENTE.- Está suficientemente discutido?

Recoja la votación nominal.

SR. M. DE SILVA NAVA.- Conforme

SR. M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

SR. M. AZUELA GUITRON.- Con el proyecto.

SR. M. CASTAÑON LEON.- Conforme.

SR. M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto.

SR. M. PAVON VASCONCELOS.- Con el proyecto

SRA.M. ADATO GREEN.- Con el proyecto sin precisar efectos.

SR. M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con la consulta en sus términos.

SR. M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme con el proyecto.

✓ SR. M. JORGE CARPIZO.- Con el proyecto precisando efectos.

✓ SR. M. GONZALEZ MARTINEZ.- Con el proyecto precisando los efectos.

SR. M. VILLAGORDOA LOZANO.- Con el proyecto.

SRA. M. FAUSTA MORENO.- Con el proyecto sin precisar efectos.

SR. M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Con el proyecto sin precisar -- efectos.

✓ SR. M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto precisando efectos.

SR. M. SCHMILL ORDOÑEZ.- Con el proyecto en sus términos.

SR. M. DEL RIO RODRIGUEZ.- Con el proyecto.

EL SECRETARIO.- Señor ministro Presidente, hay una unanimidad de diecisiete votos con el proyecto.

.....

- - - 2 - - -

EL M. PRESIDENTE.- En consecuencia, se resuelve:
"PRIMERO.- SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA Y, EN CONSE-
CUENCIA:- SEGUNDO SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO PRO-
MOVIDO POR MARIA AUXILIO SOLORZANO HUERTA EN CONTRA DEL DI-
RECTOR GENERAL Y SUBDIRECTOR, AMBOS DEL INSTITUTO DE SEGU-
RIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO
Y POR LOS ACTOS PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ES-
TE FALLO.- TERCERO.- LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PRO-
TEGE A MARIA AUXILIO SOLORZANO HUERTA EN CONTRA DE LAS AU-
TORIDADES Y POR LOS ACTOS PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRI-
MERO DE ESTE FALLO.- NOTIFIQUESE".

- - - - -

Señores ministros, con fundamento en la parte fi-
nal del artículo 197 inciso b) de la Ley de Amparo, me per-
mito someter a ustedes la conveniencia de que se publique
íntegra esta ejecutoria en el Semanario Judicial de la Fede-
ración, ¿están conformes?.

Tome nota señor secretario, que una vez hecho el
engrose y esté firmado, se envíe una copia al Semanario Ju-
dicial de la Federación, para su publicación íntegra.

EL M. DE SILVA NAVA.- Había la proposición de ha-
cer tesis, no se si se quede así.

EL M. PRESIDENTE.- Eso es también para publicación
de los informes y también del Semanario, pero independiente-
mente de la publicación íntegra.

EL M. DE SILVA NAVA.- Entonces yo agregaría a mi
proyecto esta tesis.

EL M. PRESIDENTE.- Como no.

De cuenta señor secretario.

AMPARO DIRECTO EN REVISION 4176/86, promovido por
Industria del Alkali, S.A., contra el acto de la
Tercera Sala Regional Metropolitana del Tribunal
Fiscal de la Federación, consistente en la senten-
cia dictada en el toda 3133/78.

- - - 3 - - -

La ponencia es del señor ministro Ulises Schmill Ordoñez, en el sentido de que se revoque la sentencia recurrida, se conceda el amparo a la quejosa en contra de la autoridad y por el acto a que se refiere el resultando primero de esta ejecutoria.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

LA M. MORENO FLORES.- Muchas gracias señor Presidente.

En este asunto se toca algo referente a las contribuciones que es un tema que ha sido muy debatido en el Honorable Pleno, yo estoy con el proyecto, pero sin hacer ningún pronunciamiento de que fueran fiscales o no fiscales, nada mas con esta salvedad.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- En las mismas condiciones votaré yo señor Presidente, sin comprometer mi critério en cuanto al hecho de si las cuotas del Seguro Social tienen caracter fiscal o nó.

EL M. PRESIDENTE.- Algún otro Ministro quiere hacer uso de la palabra?

EL M. DE SILVA NAVA.- Considero que aquí no es indispensable hacer la distinción de por qué estamos haciendo deducciones, pero si quisiera hacer la misma salvedad sobre la naturaleza jurídica de las cuotas.

EL M. PRESIDENTE.- ¿Quieren votación nominal señores ministros, o que se quede en votación económica?

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente.

A mí me ha quedado una pequeña duda en el tratamiento que se da en la hoja 26, dice casi al final (bueno - tengo que leer un poco antes) "De lo anterior se desprende..

- - - 4 - - -

.. (dice el párrafo)..que las consideraciones en que se sustenta la jurisprudencia antes transcrita, son exactamente aplicables al precepto cuya constitucionalidad se discute, pues éste, al igual que los numerales a que se contrae el criterio que nos ocupa, no reúne las características de proporcionalidad y equidad a que se refiere el artículo 31, fracción IV de la Constitución General de la República, toda vez que, como acertadamente lo señala la quejosa en sus agravios, por una parte, permite en un caso la deducción de las aportaciones al Seguro Social - cuando el trabajador recibe como salario el mínimo por tratarse de contribuciones que originalmente corresponden al patrón, conforme a las disposiciones contenidas en el artículo 42, de la Ley del Seguro Social; en otra lo prohíbe por tratarse de contribuciones que originalmente corresponden al trabajador y que son cubiertas como prestación por el patrón".

Observo que en la hoja trece, el tribunal colegiado dice: "que esto no se probó", dice en la hoja trece, casi al empezar: "...es de puntualizarse que ello constituye una afirmación del mandatario jurídico de la agravada que no se encuentra apoyada con prueba alguna"... aceptaron como.... es decir, esa parte no se prueba, y también veo que la recurrente no combate específicamente ese aspecto. En la hoja veintidós, al final, en el quinto agravio dice: "...en donde se manifestó que la parte de las cuotas del Seguro Social a cargo de los trabajadores las pagó el patrón y que las pagó por obligarlo a ello el Contrato Colectivo de Trabajo, siendo que en este caso los contribuyentes era para efecto de la Ley del Impuesto sobre la Renta los terceros,..." y yo pregunto ¿dónde están las pruebas, primero, de que les fueron rechazadas las de-

- - - 5 - - -

ducciones que hizo de las cuotas que pagó en lugar de los obreros que ganaban mas del salario mínimo y segundo, que ello hubiese ocurrido precisamente en el ejercicio 1972 - 1973, que es a lo que se refiere el Tribunal Colegiado, - porque esas fueron las razones del Tribunal Colegiado.

Por otra parte, yo veo que no me convence mucho la circunstancia de que sea exactamente aplicable la jurisprudencia.

La Jurisprudencia establece un aspecto muy distinto a este porque aquí se establece la deducción a la pretensión de la deducción, porque el Contrato Colectivo obliga al patrón a pagar las cuotas del Seguro Social que correspondían al trabajador y no me parece exactamente igual a la tesis jurisprudencial.

(Continúa tercer turno, segunda parte...).

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el Ministro - -
Schmill Ordóñez.

EL M. SCHMILL: Gracias, señor Presidente.

Son interesantes las consideraciones del señor Ministro Díaz Romero. Sin embargo quiero recordar aquí que se trata de que originalmente fue impugnada en amparo directo una resolución del Tribunal Fiscal de la Federación, de la Tercera Sala Regional Metropolitana, y esta Tercera Sala Regional Metropolitana reconoció la validez de la resolución impugnada ante ella y en donde, si no recuerdo mal, fue precisamente con motivo del rechazo a la deducción que hizo de estas cuotas obrero-patronales. Entonces, creo que con esto se aclara, a mi modo de ver, el asunto según lo tengo yo, según lo recuerdo. Sería cuestión de ver el expediente, pero creo que como está señalado en la hoja -1- se puede desprender esto.

En el fondo se trata de un problema de carácter estrictamente jurídico. Hay un criterio jurisprudencial que - - creo que es aplicable. A partir de mil novecientos setenta y nueve se permite la deducibilidad de aportaciones de las cuotas de los trabajadores con salario mínimo y se prohíbe cuando sean superiores a salario mínimo, y lo que intenta el quejoso fue probar que esto ya acontecía anteriormente, en el año de mil novecientos setenta y tres, si se relacionaba a la fracción I del artículo 27 con el artículo 42 de la Ley del Seguro Social, en donde se establecía que correspondía al patrón precisamente el pagar la cuota señalada para los trabajadores con salario mínimo. Entonces yo consideré que se trata de un criterio similar y por tanto presenté el proyecto en estas condiciones.

Claro que los Ministros que consideran que las cuotas obrero-patronales no son contribuciones a las que puedan aplicarse los requisitos establecidos en la función de la fracción IV del artículo 31, me parece muy correcto que hagan la salvedad correspondiente, porque se trata exclusivamente de - un problema de deducibilidad en materia de impuesto sobre la renta y de constitucionalidad de este artículo.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto. Tiene la palabra el señor Ministro González Martínez.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Gracias, señor Presidente. Yo efectivamente estoy de acuerdo con el proyecto porque incluye en la página -11- se está refiriendo a que hubo una observación al dictamen para efectos fiscales. Entonces yo también considero que la jurisprudencia o los antecedentes que se señalan en el proyecto son exactamente aplicables a este caso. Es jurisprudencia, es exactamente aplicable en este caso.

Observando el proyecto a mí también me entró la duda de si había algún pronunciamiento sobre el aspecto de lo que - hemos quedado aquí en diferentes posiciones en el Pleno de si son o no fiscales las contribuciones del Seguro Social. Creo que no; cuando menos yo no lo encontré; le dí otra releída rápida.

Estoy con el proyecto; creo que la jurisprudencia - es exactamente aplicable al caso.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

EL M. AZUELA: Muy brevemente. Yo coincido completamente con el proyecto. Se trata de un amparo directo en revisión en que el único problema que podemos examinar es el relativo a constitucionalidad de la ley. Expresamente la Ley - de Amparo señala que en estos casos las cuestiones que se analizarán por el Pleno serán exclusivamente las que se refieran al pronunciamiento de constitucionalidad de ley. De manera tal que todas las cuestiones ajenas que dijo el Colegiado: "Tal -- cuestión en relación con el acto concreto..." eso ya no lo podemos examinar. Aquí lo único que se está cuestionando y tenemos que definir es si ese precepto es constitucional o no, que es lo que hace el Pleno.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Fernández Doblado.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: Muchas gracias, señor Presidente. Yo también, por si es el caso de que se tome vota-ción económica, me apresuro a hacer la misma salvedad y reserva en relación con el carácter fiscal de las aportaciones del Seguro Social, pues yo no comparto ese carácter.

EL M. PRESIDENTE: En realidad lo que está de por - medio es saber si son o no deducibles las cuotas obrero-patronales por las cuales toma la obligación (en estos casos, tratándose de un salario mayor al mínimo) el patrón, para pagar todo, inclusive la parte obrera. Por eso en el proyecto se sostiene, a mi juicio fundadamente, que es aplicable la jurisprudencia que sustentó este Tribunal Pleno con motivo de - --

aquella reforma legal que dijo que no iban a ser deducibles - las cuotas obrero-patronales que pagaba, que tenía obligación de pagar, el patrón cuando se trataba de salario mínimo, porque como es salario mínimo no está sujeto a ninguna deducción y entonces toda la cuota, tanto la obrera como la patronal, - la tenía que pagar la empresa o el patrón del trabajador.

Se declaró inconstitucional este precepto y en la actualidad ¿qué es lo que sucede? Mediante un Contrato Colectivo, como dijo el Ministro Azuela,.....

(CONTINUA EN EL CUARTO TURNO)

...mediante un Contrato Colectivo, como dijo el Ministro Azuela, ya está fuera de litis, está probado y no nada más estamos en el aspecto de constitucionalidad, tener un contrato colectivo que obliga con fuerza de ley al patrón, tiene la obligación de pagar también la parte obrega de las cuotas obrero-patronales, entonces estamos viendo si es o no constitucional este precepto, este precepto que dice que no pueden deducirse las "contribuciones" sean o no sean a cargo de otras personas, pero que esté pagando el patrón, a travez de esto que ha habido un aumento al salario del trabajador, pero se pierde en otras cuestiones que son las de las disposiciones que contiene esencialmente nuestro artículo 123 Constitucional y la obligatoriedad de parte del patrón de pagar por eso, sí creo que es perfectamente aplicable la Jurisprudencia en su esencia que estableció el Pleno de la Suprema Corte, por eso me adelanto a decir que en el momento de la votación votaré por el proyecto tal cual. Recoja la votación Señor Secretario.

EL C. SRIO. LIC. BAIZABAL MALDONADO.- Sí Señor Presidente.

EL M. DE SILVA NAVA.- Estoy con el proyecto, simplemente pido que se aclare mi voto, en el sentido de que el propio nos preocupa sobre la naturaleza jurídica de cuotas del Seguro Social.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto en sus términos.

EL M. CASTAÑON.- En los términos del voto del Señor Ministro De Silva Nava.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Igual que el voto anterior.

EL M. PAVON.- Con el proyecto en sus términos.

LA M. ADATO.- Con el proyecto en sus términos.

EL M. RODRIGUEZ ROLANDAN.- Con el proyecto y la salve
dad a que hizo mención el Ministro De Silva.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Con el proyecto y la salve--
dad que hizo el Ministro De Silva.

EL M. CARPIZO.- Con el proyecto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Con el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA.- Con el proyecto en sus términos.

LA M. FAUSTA.- Igual que el voto del Señor Ministro -
De Silva Nava.

EL M. CHAPITAL G.- Con el proyecto en sus términos.

EL M. DIAZ ROMERO.- Me han convencido las razones que
dieron el Ministro ponente y los demás Ministros que hicieron -
uso de la palabra. Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDÓNEZ.- Con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Conforme con el proyecto.

EL C. SRIO.- Señor Presidente hay mayoría de 18 vo--
tos.

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA, SE RESUELVE: --
"PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA. SEGUNDO. LA JUSTI
CIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A INDUSTRIA DEL ALCALI, SOCIE
DAD ANONIMA, EN CONTRA DE LA AUTORIDAD Y POR EL ACTO A QUE SE
REFIERE EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTE FALLO. NOTIFIQUESE."

EL M. PRESIDENTE.- Dé cuenta Señor Secretario.

EL C. SRIO. LIC. ALFREDO GOMEZ MOLINA.- Sí Señor -
Presidente.

4102/87 AMPARO DIRECTO EN REVISION promovido por Yolanda -
Pérez de Linares contra actos de la Primera Sala -
del Tribunal Superior de Justicia del D.F. y de --
otras autoridades, consistentes en la sentencia de
10 de junio de 1983, y en su ejecución.

La ponencia es del Señor Ministro Magaña Cárdenas-
en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida en la
parte que es materia de la revisión, competencia de este Tri-
bunal Pleno, se niegue el amparo a la quejosa contra los ac-
tos y autoridades que quedaron precisados en el Resultando -
Primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Aun cuando está ausente el Se--
ñor Ministro Magaña Cárdenas, creo que se puede ver este pro-
yecto, lo único que pido es que se cambien los artículos de-
la Ley de Amparo y de la Ley Orgánica en la página 21, que -
funda la competencia de este Tribunal Pleno, porque este es-
un amparo, creo directo en revisión ¿no?, es que está pre-
cisamente equivocado, creo que es Amparo Directo en Revisión
y entonces está listado como Amparo en Revisión, en primer -
término, no está listado como Amparo Directo en Revisión, -
aun cuando en todas sus hojas se dice que es Amparo en Revi-
sión, es Amparo Directo en Revisión, consecuentemente en --
lugar de los preceptos que se citan en la página 21 deben -

ser los artículos 84 fracción II y 11 fracción VI, nada más -
sin los incisos a que se refiere, con esta modificación está-
a la consideración de ustedes Señores Ministros el proyecto -
del Señor Ministro Magaña Cárdenas. Tiene la palabra el Señor
Ministro Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias Señor Presidente.- Yo -
estoy de acuerdo, nada más quisiera que el Señor Secretario -
verificara el término de caducidad.

EL M. PRESIDENTE.- A mí también me ocurre esa preo-
cupación que fueron 296 días, porque hay uno de un acuerdo de
4 de abril de 1988 pero más adelante hay de 25 de marzo de --
1988 hasta el 7 de febrero de 1989 que dan 296 días, 29 de --
mayo de 1987, notificado el 4 de junio.- Tiene la palabra el-
Señor Ministro Rocha.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias Señor Presidente.- Yo -
tengo la misma preocupación del Señor Ministro Díaz Romero y-
la tentación de haber visto el cómputo entre el 4 de junio de
1987 hasta el 4 de abril de 1988.

EL M. PRESIDENTE.- 4 de junio de 1987 hasta el 4 de
abril de 1988.

EL M. ROCHA DIAZ.- En la parte final de la foja 20
en los últimos dos párrafos.

EL M. PRESIDENTE.- Serían 26 días de junio, 31 de-
julio a agosto, 30 de septiembre, 31 de octubre, 30 de no- -

EL M. PRESIDENTE.- Yo creo que la caducidad en todo caso debe computarse del 4 de junio de 1987 al 25 de marzo que es la más próxima de 1988 y por eso me resultaban 296 días. De cualquier modo vamos a APLAZARLO porque queda la duda y que el Sr. Secretario nos haga la cuenta para mañana.

- - - - -

Dé cuenta Sr. Lic. Monroy Gómez con el amparo en revisión 8667/83.

EL C. SRIO. MONROYG.- Sí señor Presidente.

8667/83.- AMPARO EN REVISION promovido por Scala Puebla, S. A. contra actos del Congreso de la Unión y otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación del Código Fiscal de la Federación vigente durante 1983, concretamente en cuanto a sus artículos 21, 141 y 40. transitorio. La ponencia es del S. Mtro. Díaz Romero, en el sentido de que se rèveque la sentencia - recurrida en la parte que se revisa competencia de este Pleno; se niegue el amparo a la - quejosa contra los Arts. 21, 141 y 40. transitorio del Código Fiscal de la Federación vigente a partir del 1o. de enero de 1983 y para los efectos precisados en el considerando final del proyecto, se remita el cuaderno de amparo con testimonio de la resolución y demás constancias necesarias al Tribunal Colegiado en turno del 6o. Circuito con residencia en la Cd. de Puebla, Pue.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto. Tiene la palabra el Sr. Mtro. Rocha.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente. Para informar al Pleno queme encuentre impedido para participar en la resolución de este asunto toda vez que se impugna la inconstitucionalidad del artículo 21 que fue aprobado por el Congreso de la Unión en 1982 del cual formaba parte del mismo y estoy legalmente impedido para conocer de dicho amparo en revisión.

EL M. PRESIDENTE.- Está a la consideración de

los señores Ministros el impedimento que hace valer el Sr. Mtro. Rocha Díaz para conocer de este amparo en revisión. Consulto en votación económica si se admite por ser legal el impedimento?

Tome nota señor Secretario de que es legal el impedimento que hizo valer el Sr. Mtro. Rocha Díaz.

Tiene la palabra el Sr. Mtro. Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente. Este asunto ya se había listado obviamente mucho antes de las discusiones que se suscitaron en este H. Pleno en relación con la representación del Presidente de la República en el juicio de amparo. Yo tengo entendido que en el presente caso interviene el Secretario de Hacienda por sí y en representación del Presidente de la República por conducto del subsecretario de la Banca Nacional en calidad de encargado del despacho, interponiendo el recurso de revisión, no existe el oficio mediante el cual el Procurador señala al Secretario de Hacienda para representar al Presidente de la República, yo pido a su señoría que sea tan amable de ordenar al señor secretario para que verifique esa circunstancia y en caso de que no exista se aplique la jurisprudencia que se aprobó el día de ayer.

EL M. PRESIDENTE.- Señor Ministro, no tendría usted inconveniente en que con todo cuidado lo viera el señor secretario y vuelva a dar cuenta con ella el día de mañana o quiere usted que se siga viendo en esta sesión.

EL M. DIAZ ROMERO.- Señor Presidente ya lo verificamos antes.

EL M. PRESIDENTE.- Señor secretario no existe en autos, en el juicio de amparo o en el Toça un oficio del

Procurador diciendo que el Sr. Presidente le ha conferido su representación al Sr. Secretario de Hacienda?

EL C. SRIO. MONROY G.- Sr. Presidente, informo que en los autos no existe oficio alguno en donde se otorgue la representación del Presidente de la República al Secretario de Hacienda ni en el cuaderno de amparo, ni en el cuaderno de Toca.

EL M. PRESIDENTE.- Entonces señor Ministro Ponente cambia su ponencia para desechar el recurso?

EL M. DIAZ ROMERO.- Si señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Recoja usted la votación señor secretario.

EL C. SRIO. MONROY G.- Sí señor Presidente.

EL M. DE SILVA.- Conforme

EL M. ALBA LEYVA.- Igual

EL M. ROCHA.- Conforme

EL M. AZUELA.- Conforme

EL M. CASTAÑON LEON.- En contra

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto

EL M. PAVON.- En contra

LA M. ADATO.- Porque se deseche el recurso y por el nuevo proyecto.

EL M. RODRIGUEZ R.- En acatamiento de la jurisprudencia con el nuevo proyecto.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme con el nuevo proyecto.

EL M. CARPIZO.- En contra del nuevo proyecto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- De acuerdo con el nuevo proyecto.

EL M. VILLAGORDOA.- Conforme con el proyecto.

TRIBUNAL EN PLENO
14 de junio de 1989

4

CUARTO TURNO 2a. P.
Urrea - Camargo

LA M. MORENO FLORES.- De acuerdo con el nuevo
proyecto.

EL M. CHAPITAL.- En contra

EL M. DIAZ ROMERO.- Por el desechamiento

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- Con el nuevo proyecto.

(SIGUE EL QUINTO TURNO)

EL M. PRESIDENTE: Antes de retirarme, en la sesión del día de ayer, el señor Ministro Gozáñez Martínez - me hizo notar que me había equivocado, que no había habido jurisprudencia para que yo cambie mi voto, Ahora que sé que sí la hay, cambio mi voto con el desechamiento.

EL C. SECRETARIO PABLO V. MONROY GOMEZ: Señor - Presidente, hay mayoría de trece votos con el proyecto. Está impedido el señor Ministro Rocha.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se declara:-
"UNICO.- SE DESECHA EL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO EN -
EL PRESENTE ASUNTO."

(Ausentes los señores Ministros Magaña Cárdenas, López Contreras y Suárez Torres).

- - - - -

Dé cuenta.

AMPARO EN REVISION 8674/83, promovido por Benjamín Galván - Carreón contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación del - Código Fiscal de la Federación, concretamente en cuanto a - sus artículos 21, y 141, y 4o. transitorio.

EL C. SECRETARIO PATRICIO GONZALEZ-LOYOLA PEREZ:
La ponencia es del señor Ministro Noé Castañón León, en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida y se conceda el amparo a la quejosa en contra de los actos reclamados en el juicio de garantías, precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Rocha.

EL M. ROCHA DIAZ: Gracias, señor Presidente.

Para informar al honorable Pleno que igualmente me encuentro impedido para conocer del presente asunto por haber formado parte del Congreso de la Unión cuando se dictó el precepto impugnando la inconstitucionalidad y que causó ejecutoria.

EL M. PRESIDENTE: Está a la consideración de los señores Ministros el impedimento que hace valer el señor Ministro Rocha Díaz.

En votación económica consulto si se admite el impedimento que se hace valer.

Tome nota señor Secretario que está calificado de legal el impedimento y que se admite por ser legal.

EL M. CASTAÑON LEON: Este asunto es exactamente igual en planteamientos que el anterior y en tratándose de la representación del Presidente de la República se encuentra en igual situación: no obra en autos oficio alguno en que le haya sido concedida al Secretario de Hacienda -- esa representación que le ampara.

Hay que verificar por los conductos legales, y yo también solicito que mi Secretario informe si obra en autos ese oficio.

EL M. PRESIDENTE: Informe usted señor Secretario.

EL C. SECRETARIO GONZALEZ-LOYOLA PEREZ: Sí señor Presidente. De la vista anterior del expediente se advierte que ni en el cuaderno de amparo, ni en el toca, --- obra oficio en relación con la consulta.

EL M. CASTAÑON LEON: Ante esa información, yo también acato el criterio de la mayoría del Pleno: cambio el proyecto en los términos en que lo hizo el señor Ministro Díaz Romero, para que se deseche el recurso. Esto con la inteligencia de que salvaré mi voto.

EL M. PRESIDENTE: ¿Algún otro Ministro desea hacer uso de la palabra?

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Bueno, señor Presidente, yo había solicitado el uso de la palabra solamente -- para destacar la posibilidad de que el caso fuera igual -- al anterior, lo cual ya reconoció el señor Ministro; y -- como tenía el propósito de señalar algunas correcciones -- de tipo mecanográfico en las fojas treinta y seis y treinta y siete, pero como obviamente a este proyecto ya se le van a cambiar, porque se cambia la consulta, no tengo más que decir.

EL M. PRESIDENTE: Recoja usted la votación -- señor Secretario.

EL M. DE SILVA NAVA: Conforme.

EL M. ALBA LEYVA: Igual.

EL M. AZUELA GUITRON: Conforme.

EL M. CASTAÑON LEON: En contra.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: Por el desechamiento del recurso.

EL M. PAVON VASCONCELOS: En contra.

LA M. ADATO GREEN: Por el desechamiento del recurso y por la nueva consulta.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Con la nueva consulta.

EL M. MARTINEZ DELGADO: Conforme con el nuevo-proyecto.

EL M. CARPIZO: En contra del nuevo proyecto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Con el proyecto nuevo.

3A

EL M. VILLAGORDOA LOZANO: Conforme.

LA M. MORENO FLORES: Por el desechamiento del recurso.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: En contra del desechamiento.

EL M. DIAZ ROMERO: Con la nueva consulta.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ: Igual.

EL M. PRESIDENTE: Sí.

EL C. SECRETARIO GONZALEZ-LOYOLA PEREZ: Señor Ministro Presidente existe mayoría de trece votos en favor del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se declara: "UNICO.- EN EL AMPARO EN REVISION 8674/83 SE DESECHA EL RECURSO DE REVISION."

(Ausentes los señores Ministros Magaña Cárdenas, López Contreras y Suárez Torres).

- - - - -

Dé cuenta señor Secretario.

AMPARO EN REVISION 6933/87 promovido por Ana María Gómez - Oropeza contra actos del Congreso del estado de Puebla y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación del Código de Procedimientos Civiles de ese estado, concretamente en cuanto a sus artículos tercero y quinto transitorios.

EL C. SECRETARIO GUSTAVO AGUILES GASCA: La ponencia es del señor Ministro Sergio Hugo Chapital Gutiérrez. La consulta propone se revoque la sentencia recurrida y se niegue el amparo y protección de la justicia federal a la quejosa, contra las autoridades y por los actos que se pre

cisan en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: Gracias señor Presidente. Señores Ministros, para el caso de que la consulta fuera aprobada, deseo señalar que haré algunas correcciones mecanográficas que algunos de los señores Ministros me han sugerido, particularmente en la página catorce, en el segundo renglón de la propia página dice: "La parte recurrente - presentó una promoción en la que", esa expresión de "presentó una promoción en la que", deseo suprimirla porque realmente sale sobrando. Voy a leer, con anterioridad dice: "En la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación la parte recurrente solicita se emita el fallo correspondiente."; en la página veinte deseo transcribir la tesis jurisprudencial -- que se invoca, número ciento sesenta del apéndice de diecisiete a ochenta y cinco, únicamente se dan los datos de su identificación pero no se transcribe; y en la página veintitres se invocan diversos precedentes publicados en el Semanario Judicial de la Federación, pero no se dan los datos concretos de cada asunto, en su caso voy a anotar estos datos en cada una de las invocaciones que son tres. Gracias.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ: Simplemente para sugerirle al señor Ministro ponente, si es aceptable para él alguna modificación en la hoja veinte, que aunque se refiere a la tesis jurisprudencial ciento sesenta, si la tesis jurisprudencial dice eso yo no estaría de acuerdo al respecto.

Dice así en ese párrafo que quizá se pueda modificar: más aún, si se toma en cuenta, dice, que las causales de sobreseimiento del juicio de amparo deben enten--

derse como sanciones. Yo no sé como puede afirmarse que una causal de sobreseimiento se entienda como una sanción, yo creo que es una cuestión de reformular esto y no fundar una causal de sobreseimiento en una sanción, porque jurídicamente no es correcto a mi modo de ver.

EL M. DE SILVA NAVA: Yo quiero manifestarme en contra del proyecto, sin pretender renacer una discusión -- muy acalorada de hace algún tiempo.

Considero que el juicio de amparo debe sobreseerse en la medida en que el acto de aplicación reclamado es un acto dictado durante la secuela del procedimiento, -- que en mi criterio no produce daños de imposible reparación, en cuyo caso el amparo sería procedente, en su caso, hasta el dictado de la sentencia definitiva, no del amparo inmediato como se promovió en este caso.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Señores, independientemente de que comparto el criterio que acaba de expresar el señor Ministro Carlos de Silva Nava, y por tanto voy a votar en contra de este proyecto, tengo además algunos señalamientos que hacer por si la consulta subsiste.

Hay algunas correcciones de tipo ortográfico y mecanográfico que quisiera señalar porque no las mencionó -- entre las que pensaba hacer el señor Ministro ponente. A -- fojas dos, por ejemplo, en el séptimo renglón de arriba a -- abajo, hay una palabra mal escrita; a fojas cinco, un poco -- abajo de la mitad de la hoja, en el renglón que comienza -- "Haya dado entrada o admitida", la última palabra también -- está mal escrita; en la hoja seis también hay un error en -- el último renglón, la segunda palabra; a fojas veintiuno -- hay algo que tiene un poquito de más importancia, porque en

el considerando cuarto se dice que son infundados los referidos conceptos de violación expresados por la quejosa, en los que esencialmente manifiesta que los artículos 3o. y 5o. transitorios del Código de Procedimientos Civiles del estado de Puebla son en sí mismos retroactivos. Yo tengo la impresión de que ésto es una inexactitud, porque en sus agravios la parte quejosa alude a la aplicación retroactiva de los precedentes, pero tengo la impresión de que no expresa que en sí mismos sean retroactivos.

Desde luego, esta es una cuestión de simple co- tejo, si yo no tengo razón, porque son tantísimos los asun- tos que estamos viendo que puedo estar equivocado, pues re- tiro lo dicho, pero si fuera el caso, pues, atenuar un po- quito esta expresión.

En la misma hoja, cinco renglones antes de ter- minar la hoja, también hay una palabra mal escrita, y a fo- jas veinticuatro, en el último renglón del primer párrafo - creo que se debían utilizar las mayúsculas para mencionar - que el tomo corresponde a la Séptima Epoca. Eso es todo lo- que quería señalar del proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO: Yo voy a hacer alguna obser- vación más sobre la página veinte, en donde parece que está la parte básica del proyecto y en la que no comparto.

Dice el proyecto lo siguiente: "En consecuencia, el legislador se encuentra en aptitud de indicar las nuevas o diversas formas procesales para obtener eficaz y pronta - decisión de la controversia planteada, ajustándose desde -- luego al marco constitucional sin que pueda hablarse de de- rechos adquiridos por las partes sujetas al procedimiento, - pues éste, al estar constituido por actos sucesivos, es de-

cir, por no ser actos que se desarrollen y agoten en un solo momento, se va rigiendo o regulando por las disposiciones -- jurídicas vigentes en la época en que tienen verificativo, -- razón por la cual las normas procesales o de procedimiento, -- dada su naturaleza no pueden producir efectos retroactivos."

Esta parte es básica, y yo creo que es inexacta, no podemos, o al menos yo para mí no puedo admitir, que el -- problema de retroactividad se presente solamente tratándose -- de actos pasados, de actos consumados, y no de actos que es -- tén en ejecución, en seguimiento.

Creo, precisamente, que los problemas más serios de retroactividad que se presentan, tanto a nivel doctrina-- rio como a nivel jurisdiccional, estriban precisamente en -- aquellos que son de tracto sucesivo en donde tienen, digámos -- lo simbólicamente, un pie en una ribera y el otro pie en -- otra.

(Continúa en el sexto turno).

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

14 JUNIO 1989.

GALVAN - ANCONA.

no acepto la parte de que se asienta y que acabo de referir y es para mí claro que tratándose de acto de carácter procesal, si puede haber como dice el proyecto: derechos adquiridos pe se a lo que digan los precedentes jurisprudenciales que se in vocan, pongamos por caso que una de las partes litigantes -- ofrece una prueba, ofrece la testimonial o la pericial conform e a la ley vieja porque esa esta en vigencia, la ley vieja -- rige ese acto y se prepara la prueba se notifica a los Peri-- tos o a los testigos, se señala fecha para la revisión pero -- antes del desahogo viene la ley nueva o bien lo modifica de -- alguna manera o bien la modifica de alguna manera que podemos decir, siguiendo el sentido del proyecto que en este caso no hay un derecho por parte de alguno de los litigantes aquel al que ya se le admitió una prueba y que ya se preparó y que solo está pendiente de desahogarse, a mi me parece que el establecimiento de esa parte básica para decir de ante mano que -- tratándose de cuestiones de carácter procesal o de trato sucesivo no se puede dar el problema de retroactividad, no puedo aceptarlo por esa razón yo voy a votar en contra.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra la Ministra -- Adato.

M. ADATO. Yo estoy totalmente de acuerdo por lo aseverado por el señor Ministro Díaz Romero, es incuestionable que la diferencia entre el derecho sustantivo y adjetivo determina la naturaleza jurídica diversa y los efectos jurídicos diversos de ciertas disposiciones pero así como el Sr. Ministro Díaz Romero da como ejemplo para la admisión de una prueba -- testimonial bajo el amparo de la vigencia a una ley anterior -- a la posterior yo me refiero a algo tan grave como es que respecto de una resolución, se admita la resolución y en efecto -- suspensivo y en otra no suspenda los efectos yo estimo que no se puede hacer una afirmación tajante de que señalaría procesal proque son actos sucesivos no opera la retroactividad yo creo

14 JUNIO 1989

- 2 -

GALVAN - ANCONA.

que si se pudiera matizar el párrafo que se señala en el proyecto en otro sentido para evitar afirmación tan categórica que desde luego en materia procesal no es válida.

M. PRESIDENTE. Había pedido la palabra el señor Ministro Chapital Gutiérrez, gracias señor Presidente.

M. CHAPITAL GUTIERREZ: Me haré cargo de las - - cuestionamientos que se han servido formularme alguno de los señores Ministros, convengo con el señor Ministro Schmill con gusto para evitar cualquier interpretación más hallá de la debida en eliminar del proyecto la expresión contenida en la página 20, sin mas no recuerdo para quedar así "más aun si se toma en cuenta que las causales de sobreseimiento del juicio de amparo deben estar plenamente probadas tiene absoluta razón la tesis que invocó, de ninguna manera alude a que son -- sanciones como usted lo apunta en cuanto al comentario a los -- a los comentarios del señor Ministro Rodríguez Roldán de ante mano se los agradezco y les haré las correcciones mecanográficas y hacía referencia la afirmación que se contiene en la página 21 en cuanto se dice que son infundados los referidos -- conceptos de violación expresados por la quejosa en los que -- esencialmente se manifiesta en los artículos 3o. y 5o. transitorio del Código de Procedimientos del Estado de Puebla son -- en si mismo retroactivos desde luego quitaré esta expresión -- "en si mismo" la idea era distinguir de la ley en si misma -- retroactiva valga la redundancia del acto de aplicación y -- aprovecharé porque la invocación que se hace de los artículos 3o. y 5o. transitorio no podría entenderse si no se hace referencia del artículo 649 que es el que suscita toda la controversia, ahora bien en cuanto a los comentarios del señor Ministro Díaz Romero y lo que apunta la señora Ministra Adato -- no tengo inconveniente en atenuar esa expresión, pero si quiero justificar el porque llegué a esta conclusión en principio

de los conceptos que violan que se analizan por este Tribunal - Pleno en tanto que el Juez de Distrito sobresee aprecié que la principal preocupación del quejoso es en el sentido de que las normas procesales son o no retroactivas o pueden ser o no retroactivas por eso me hice cargo de ese aspecto toral, pero independiente de la cuestión si quiero señalarles señores Ministros que este problema se suscita con relación a una acumulación planteada en un juicio de terminación de contrato la parte demandada que es la quejosa solicito la acumulación cuando estaba en vigor el código anterior, el código de Procedimientos anterior - que permitía la figura de la acumulación, solicita la acumulación y desde luego plantea la suspensión del procedimiento en los términos, insisto del Código anterior pero cuando se dicta la resolución por el Juez correspondiente se aplica por haber entrado en vigor el artículo 649 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Puebla esto es, que en este artículo ya no se permite la suspensión del procedimiento voy a dar lectura del precepto. " El incidente de acumulación no suspende la sustanciación de los juicios a que se refiere pero si en uno de ellos o en ambas se cita para sentencia antes de resolverse la acumulación, no se dictará aquella hasta que ejecutoriadamente se niegue la acumulación tentiendo este precepto 649 y artículos 3o. y 5o. transitorio del propio Código de procedimientos Civiles y admito limitándome tan solo al análisis de las normas procesales llegue a la conclusión que estos preceptos no son constitucionales, efectivamente el estudio el proyecto no se hace cargo directamente de que si en el caso estos preceptos lo son, me limito al estudio, al análisis de las normas procesales pense que esto era suficiente para resolver la cuestión controvertida reflexionando en este momento y acogiendo a la petición del señor Ministro Díaz Romero y la Ministra Adato con el objeto de atenuar esta expresión advierto que ustedes no tendrían noticias del tratamiento que en su caso se hiciera sobre el análisis directos de estos preceptos por consiguiente preferiría re -

14 JUNIO 1989.

- 4 -

GALVAN - ANCONA.

tirar el asunto .

M. PRESIDENTE: Como lo solicita el señor Ministro Ponente se retira este asunto.

M. PRESIDENTE: De cuenta Sr. Secretario.

AMPARO DIRECTO EN REVISION 7700/85.
PROMOVIDO POR J. SANTOS GOMEZ GUERRA CONTRA
ACTOS DE LA TERCERA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA DEL ESTADO DE NUEVO LEON Y DE OTRA AUTO-
RIDAD, CONSISTENTES EN LA SENTENCIA DICTADA EN EL
TOCA 127/84, Y EN SU EJECUCION.

La Ponencia es del señor Ministro Villagordoa --
Lozano y en sentido se confirma la sentencia recurrida, se --
niega el amparo a la quejosa contra actos que reclama de la --
Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de--
Nuevo León, esta en el resultando primero del proyecto.

M. PRESIDENTE: Esta a discusión el proyecto, --
tiene la palabra el señor Ministro Ponente.

M. VILLAGORDOA LOZANO: Gracias señor Presidente,
señores Ministros, en primer término quisiera hacer unas co- -
rrecciones en las páginas interiores del proyecto en el lado -
donde se menciona amparo en revisión siendo amparo directo en-
revisión luego también hay una serie de correcciones mecanográ-
ficos que fueron muy atinadas que hizo el señor Presidente las
cuales he tomado nota de ellas y con mucho gusto lo voy hacer-
en el engrose y yo también si quisiera hacer algunas considera
ciones al respecto tomando en cuenta de unas sugerencias que -
me ha hecho el señor Ministro Díaz Romero en la página 42 ten-
go una afirmación muy categórica que yo quisiera atenuar, en -
donde dice: más o menos a la mitad del segundo párrafo en don-
de se sigue si una ley cuando lesiona el derecho de esa clase-
no hay responsabilidad aun cuando la existencia del derecho --
sea anterior a la ley, la retroactividad solo opera por regla-
general cuando se trata de actos jurídicos, cuando no sean ...
... y también quisiera en la parte correspondiente a la pági-
na 45 suprimir los párrafos final hasta donde termina la parte

considerativa y en su lugar agregar éstos párrafos a mayor --
abundamiento la ley que rige, yo quisiera antes establecer --
aquí cuál fue los actos reclamados fundamentalmente se plan--
tea la situación de la aplicación de dos decretos de congela--
ción de rentas/^{No.}36 y No. 40 del Estado de Nuevo León, el 36 --
se omitió en el año de 1962 y en 1963, se celebra un contra--
to de arrendamiento que por su naturaleza queda decretada al--
amparo de este decreto, posteriormente en el año 1982 viene --
un cambio radical, no precisamente radical pero si en algún --
aspecto importante la prórroga con el decreto No. 40 en el --
cual se agrega en un artículo específico en una fracción e in--
ciso correspondiente que eso se procedería a la términación --
de los contratos prorrogados cuando se acreditara que el arren--
datario hubiera adquirido o tuviera en propiedad un inmueble--
urbano con las mismas características igual al que se encon--
traba arrendado entonces el amparo de ese decreto No. 40, que
en el año de 1983 el arrendador promueve el contrato de termi--
nación perdón el juicio de terminación de contrato de arren--
damiento invocando esta causa. El quejoso en el amparo y en --
el mismo recurrente y en la revisión el estima que al amparo--
del decreto 36 adquirió el derecho adquirido a la prórroga --
del contrato y no puede ser modificada en el siguiente decre--
to que es el No. 40 al amparo del cual se promueve el juicio--
de terminación del contrato, en esas condiciones para refor--
zar los argumentos ya vertidos en el proyecto, tomando muy en
cuenta lo del Ministro Díaz Romero me permito incluir este pá--
rrafo que les he mencionado y que sería al final de la página
45 del último párrafo, comenzaría así: "A mayor abundamiento --
la ley que rige los efectos de una situación jurídica no po--
drá aplicarse a los efectos que estuvieran ya realizados bajo
la vigencia de una ley anterior en cambio puede regir los --
efectos que se produzcan a partir de la vigencia de esta nue-

14 JUNIO 1989

- 6 -

GALVAN - ANCONA.

va ley, en este orden de ideas hay leyes que suprimen una -
situación jurídica sus efectos y su contenido jurídico estas
leyes son de aplicación inmediata y trae por consecuencia -
la supresión de las situaciones existentes de su vigencia -
sin incurrir en retroactividad, esto ocurre en el presente-
amparo porque al celebrarse en 1964 el contrato de arrenda-
miento aludido por tiempo indefinido se creó una situación-
jurídica permanente en cada una de las partes en virtud de-
que, entonces estaba en vigor el decreto 36 de 1962 se pro-
rrogó esta situación jurídica a favor del inquilino por ha-
ber quedado suspendida la vigencia de los artículos del Có-
digo Civil relativo a la terminación de tipo de contrato --
aunque de los informes dados del contrato el arrendador nun-
ca entendió que los dieran por terminados y por lo mismo --
nunca se obligó al recurrente, dicho decreto no tuvo la opor-
tunidad de invocar sin embargo la prórroga de los contratos
de arrendamiento, estimo vigente en forma general y abstrac-
to, esta situación se prolongó hasta el mes de marzo de - -
1983 en que apareció el decreto No. 40, el cual excluyó de-
la prórroga el artículo 12 inciso (d en el caso de que se -
demuestra que el arrendatario es propietario de algún in--
mueble situación de que se encuentra el inquilino recurren-
te, dicho decreto No. 40.....

.....continúa el 7o. turno.

Dicho Decreto número 40 es una modificación y ampliación del número 36, pues por una parte reitera la prórroga de los arrendamientos ya indicados y, por otra, excluye de esa prórroga el caso que acaba de indicarse. Se trata, pues, de una ley que viene a modificar la prórroga mencionada, introduciendo una causa más para que no opere.

Aplicando, pues, al caso la regla a que se hizo referencia, la nueva ley tiene aplicación inmediata, sin retroactividad, a los efectos permanentes del arrendamiento, a partir de su vigencia, respetando la duración del arrendamiento transcurrido durante la vigencia del decreto anterior. Si se pretendiera dar por terminado el contrato con fecha anterior a la vigencia del decreto número 40, entonces sí se produciría efecto retroactivo de dicho decreto, aunque el contrato sea de tracto sucesivo, pero esto no es el caso, puesto que en el juicio sobre desocupación de inmueble, se dictó sentencia de primera instancia el treinta y uno de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro (el decreto 40 es de enero de mil novecientos ochenta y tres) y se condenó al arrendatario demandado a la entrega del inmueble, concediéndole un plazo de quince días para que lo hiciera. De esta manera el citado decreto no es retroactivo, y los actos de aplicación tampoco lo son.

Como puede advertirse, no basta que se trate de actos de tracto sucesivo para que una ley no sea retroactiva, sino que es preciso ver si la nueva ley tiene vigencia sobre el periodo del arrendamiento transcurrido con anterioridad y que estuvo regido por la ley anterior. Por lo tanto es necesario ampliar las consideraciones del proyecto, para introducir toda la temática de la doctrina objetiva de la retroactividad.

Con los razonamientos indicados de la doctrina, se contestan más eficazmente los argumentos de los agravios, porque no es verdad que el recurrente hubiera adquirido derechos subjetivos públicos, por la sola vigencia del decreto número 36, que estableció la prórroga de los mencionados contratos de arrendamiento. El recurrente dice y reitera que adquirió dichos derechos, pero no indica cómo o por qué pudo adquirirlos, pues ya se indicó que no demostró que el decreto 36 le hubiera sido aplicado. Y si tuviera tales derechos, éstos de ninguna manera podrían tener el alcance de vincular al citado legislador estatal, para impedirle realizar su función legislativa, de manera que no pudiera modificar las condiciones de la prórroga de referencia.

Por lo que ve al artículo 13 del decreto número 40, publicado el cinco de enero de mil novecientos ochenta y tres, debe decirse que no está en las condiciones del artículo 13, inciso d) del mismo decreto, porque se limita a establecer el procedimiento para hacer valer las acciones derivadas de las hipótesis previstas en el citado artículo 12; y en el caso, - el juicio sobre desocupación de inmueble seguido contra el recurrente, se inició el diecisiete de marzo de mil novecientos ochenta y tres, durante la plena vigencia del decreto mencionado, sin que hubiera interrumpido ningún procedimiento anterior, por lo cual es claro que no es retroactivo ni tuvo aplicación que volviera sobre el pasado de otro procedimiento.

En consecuencia, debe concluirse que son constitucionales y que no incurrn en retroactividad los artículos 12, inciso d) y 13 del mencionado decreto número 40 y que, por lo tanto, se debe confirmar la negativa del amparo decretada por el Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, residente en la ciudad de Monterrey, Nuevo León."

Con esas adiciones pongo a la consideración de los señores Ministros mi ponencia.

EL M. PRESIDENTE: Señor Ministro, yo recuerdo el acuerdo que se aprobó. Esta es una modificación; una adición de cierta importancia. Se había quedado que en un caso de estos se retiraba el proyecto y se volvía a presentar con esa adición. No dudo que viene a complementar las ideas. No sé si está dentro del acuerdo del Pleno de que es motivo para que se vuelva a presentar el proyecto. En fin, como quieran los señores Ministros.

Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

EL M. AZUELA: Coincido con lo que dice el señor Presidente. Más aún cuando en lo que se leyó se está determinando en buena parte la constitucionalidad de la ley en razón de las situaciones particulares del caso, cuando estamos en presencia de un amparo directo en revisión en que solamente tenemos que ver la inconstitucionalidad de la ley.

Pero lo que sucedió en relación con estos contratos, de fechas y demás, eso ya es ajeno a la litis que tiene que examinar el pleno. Tenemos que examinar la constitucionalidad de estos dos decretos, la constitucionalidad del segundo decreto en relación con el primero, y si realmente -- crea una situación de violación al principio de retroactividad de la ley.

Yo ya traía algunas observaciones en cuanto a que pienso que no es suficiente lo que se nos está aportando y que sí amerita analizarse.

- - - 1 - - -

(VIENE HABLANDO EL C. MINISTRO MARIANO AZUELA - GUITRON).

...Por ejemplo, en el capítulo de la Ley, se aplica una tesis, que habla de que los particulares no pueden adquirir derechos que esten en pugna con el interés público; bueno, ¿en el caso por qué se plantearía una situación de interés público (esto no se analiza). Hay otro punto que me parece muy importante, hay en la página 45 la manifestación de un criterio similar, que resulta aplicable por analogía en mayoría de razones se sostuvo en los amparos (y se identifican), pero no sabemos qué dijeron esos antecedentes, y como además se están aplicando por analogía y mayoría de razones, entonces si sería indispensable que estos criterios se nos reprodujeran.

Por otro lado, yo no veo que sea un caso análogo al que reiteró el señor ministro Chapital, porque buena parte de los criterios que aquí se estan sustentando son en el sentido de que en materia procesal no puede haber retroactividad de la Ley, entonces, también esto ameritaría que esta situación se clarificara.

Este es mi punto de vista sobre el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Antes de conceder el uso de la palabra al ministro Rocha, tiene la palabra el señor ministro Ponente.

EL M. VILLAGORDOA.- Atento a lo expresado por usted y por el señor ministro Mariano Azuela, retiro el asunto para presentarlo próximamente a la consideración de ustedes.

EL M. PRESIDENTE.- Muchas gracias señor ministro.

Dado lo avanzado de la hora, de conformidad con -

TRIBUNAL EN PLENO
14 DE JUNIO DE 1989

SEPTIMO TURNO 2a.p.
SANCHEZ - GUERRERO

- - - 2 - - -

lo acordado, se levanta la sesión y se continuará el día de mañana con el asunto que se aplazó del señor ministro Magaña Cárdenas, para hacer el cómputo.

Por favor señor secretario, traiga usted esto y después, a continuación se vería el amparo en revisión - - 1652/84.

Se levanta la sesión.

(Terminó la Sesión a las catorce horas veinticinco minutos.)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION